



1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), del Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/02/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 29/02/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Dolores Eugenia Flores Garza	Unidad Administrativa: Dirección General de Proyectos y Fondos Federales del Sistema Estatal de Seguridad Pública
1.5 Objetivo general de la evaluación:  Evaluar la consistencia y orientación a resultados del <b>FASP</b> ejercido por el Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza, correspondiente al ejercicio fiscal 2022, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"><li>• Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;</li><li>• Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;</li><li>• Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;</li><li>• Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa y/o en la normatividad y legislación aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;</li><li>• Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y</li><li>• Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</li></ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	



Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados establecidos por el Gobierno del Estado de Coahuila los cuales se basan en los establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_X\_ Formatos\_X\_ Otros\_X\_ Especifique: Sistema de Recursos Federales Transferidos / Consultas de datos oficiales

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

1. Recolección de información: Fase que consideró los procesos inherentes a recabar la información pertinente y necesaria para el análisis sistemático realizado.
2. Mesas de trabajo y entrevistas: Fase en la que se realizaron reuniones de trabajo con los servidores públicos que participan en el proceso de planeación, programación, presupuestación, ejercicio, seguimiento, control, evaluación y rendición de cuentas de los recursos transferidos al Gobierno del Estado de Coahuila a través del **FASP**.
3. Análisis de gabinete: Fase que contempló todos los procesos y procedimientos de análisis minucioso, así como la conformación de los documentos bases para la obtención de resultados y aspectos susceptibles de mejora derivados de la evaluación.
4. Avances y retroalimentación: Fase orientada a la revisión de los resultados en conjunto con los involucrados en el proceso de evaluación que permitió comparar y retroalimentar el análisis realizado.
5. Revisión de la evaluación: Fase de análisis de los avances de la evaluación, mediante los cuales se vigiló el rigor técnico de la evaluación.
6. Productos finales: Fase en la que se conformó el informe final de la evaluación, el resumen ejecutivo y el presente formato para la difusión de los resultados de la evaluación, mismos que fueron entregados al Gobierno del Estado de Coahuila.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se recomienda cargar la información del programa al Sistema de Contabilidad Gubernamental, con el fin de generar de forma directa la información en cuanto al seguimiento de los avances físicos, evaluaciones y seguimiento de ASM.



2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: Avance razonable en las metas del programa, reportadas en el Sistema de Recursos Federales Transferidos / Adecuada transparencia y rendición de cuentas de los indicadores del <b>FASP</b> a través de los componentes del Sistema de Recursos Federales Transferidos.
2.2.2 Oportunidades: Ajustar las metas a alcanzar durante los periodos subsecuentes.
2.2.3 Debilidades: No se cargó la información respecto de los avances físicos de los indicadores del programa al Sistema de Contabilidad Gubernamental.
2.2.4 Amenazas: Cambios de los indicadores asociados al <b>FASP</b> , así como posibles cambios derivados de la conclusión de la actual administración del Gobierno del Estado de Coahuila.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Se concluyó que los avances físicos y financieros de los indicadores estratégicos y de gestión del **FASP** fueron documentados a través de los componentes del Sistema de Recursos Federales Transferidos.

La documentación e información que sustenta los valores de los indicadores reportados en el Sistema de Recursos Federales Transferidos es suficiente y corresponde con los valores reportados.

El Gobierno del Estado de Coahuila cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas e información para monitorear el desempeño del **FASP**.

Sin embargo, debido a las áreas de mejora detectadas, se recomienda al Gobierno del Estado de Coahuila, cargar la información del programa al Sistema de Contabilidad Gubernamental, con el fin de generar de forma directa la información en cuanto al seguimiento de los avances físicos, evaluaciones y seguimiento de ASM.

Tema	Nivel	Justificación
<b>Diseño</b>	Alto	No se cuenta con hallazgos de importancia.
<b>Planeación y Orientación a Resultados</b>	Medio	Se cuenta con un ASM del programa.
<b>Cobertura y Focalización</b>	Alto	No se cuenta con hallazgos de importancia.
<b>Operación</b>	Alto	No se cuenta con hallazgos de importancia.
<b>Percepción de la Población Atendida</b>	Alto	No se cuenta con hallazgos de importancia.



<b>Resultados</b>	<b>Alto</b>	No se cuenta con hallazgos de importancia.
<b>Valoración Final</b>	<b>Nivel promedio del total de temas</b>	<b>Alto</b>

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

1: Se recomienda cargar la información del programa al Sistema de Contabilidad Gubernamental, con el fin de generar de forma directa la información en cuanto al seguimiento de los avances físicos, evaluaciones y seguimiento de ASM.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: MGP Luis Alejandro Flores Espinoza
4.2 Cargo: Responsable de la evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: MGP Luis Alejandro Flores Espinoza
4.4 Principales colaboradores: MGP Luis Alejandro Flores Espinoza / CP Isaac Jiménez Reyes
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <a href="mailto:lcalejandroflores@gmail.com">lcalejandroflores@gmail.com</a>
4.6 Teléfono (con clave lada): 844 499 0008



<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública	
5.2 Siglas: FASP	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo_X_ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal_X_ Estatal__ Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre (s) de la(s) unidad(es) administrativa (s) a cargo de (los) programa(s): Dirección General de Proyectos y Fondos Federales del Sistema Estatal de Seguridad Pública	
5.6.2 Nombre (s) de la (s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Dolores Eugenia Flores Garza	Unidad Administrativa: Directora General de Proyectos y Fondos Federales del Sistema Estatal de Seguridad Pública

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación directa_X_ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__ 6.1.4 Licitación Pública Internacional __ 6.1.5 Otro: (Señalar)__	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Coahuila (SSP)	
6.3: Costo de la evaluación: \$460,000.00 + IVA	
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales	

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="https://www.sefincoahuila.gob.mx/contenido/PBR/auditoriasyevaluaciones.html">https://www.sefincoahuila.gob.mx/contenido/PBR/auditoriasyevaluaciones.html</a> / <a href="https://www.coahuilatr transparente.gob.mx/articulos/ip_dependencia.cfm?dep=SESPPC#x">https://www.coahuilatr transparente.gob.mx/articulos/ip_dependencia.cfm?dep=SESPPC#x</a>	
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="https://www.sefincoahuila.gob.mx/contenido/PBR/auditoriasyevaluaciones.html">https://www.sefincoahuila.gob.mx/contenido/PBR/auditoriasyevaluaciones.html</a> / <a href="https://www.coahuilatr transparente.gob.mx/articulos/ip_dependencia.cfm?dep=SESPPC#x">https://www.coahuilatr transparente.gob.mx/articulos/ip_dependencia.cfm?dep=SESPPC#x</a>	